

新时代“枫桥经验”融入高校“党建+信访”工作中的实践应用与探索研究

范星

一、引言

新时代“枫桥经验”为高校“党建+信访”工作提供了新的思路和方法。通过探索新时代“枫桥经验”与高校“党建+信访”工作中的内在逻辑关联,以某高校实践经验为例,深入分析其将新时代“枫桥经验”融入“党建+信访”工作中的具体实践与创新举措,通过加强党建引领、抓好队伍建设、做好调查研究、夯实法治思维、走好群众路线、健全体制机制等措施,有效提升了“党建+信访”工作的效能,推动党建引领信访工作高质量开展,从而打造和谐安定的校园环境。

二、新时代“枫桥经验”与高校“党建+信访”工作的内在逻辑关联

(一)将新时代“枫桥经验”与党建信访工作关联,是应对高校矛盾多样的问题及处理前置化、治理细化的需要。高校本身为思想活跃、人员众多的“小社会”,所涉矛盾种类繁多,有学术、职称、管理服务、校园安全乃至意识形态等问题。按旧式、单一思路来处理已不能满足现实要求。现在“枫桥经验”已进入高校语境,要让信访机制向基层延伸、向源头靠近,把矛盾做细分析,依其特点与主体分别对待,利用法治及民主协商等办法,做到精确解决,精准治理。

(二)将新时代“枫桥经验”与党建信访工作关联,是基于目标一致性、主体重合性、方法互补性的内在逻辑。“枫桥经验”的最终目标是实现基层社会的和谐与稳定,这与高校“党建+信访”工作的核心目标即维护校园和谐稳定、保障立德树人根本任务高度契合。“枫桥经验”主体是基层群众。在高校语境下,“群众”就是广大师生员工。他们既是信访工作的服务对象

和参与主体,也是党建工作中党组织要服务和凝聚的对象。这种主体的高度重合性,为党建和信访工作贯通联动提供了天然纽带。高校党组织拥有严密的政治组织体系、思想工作优势和强大的动员能力,但有时可能对个体化、具体化的诉求反应不够敏捷;信访工作直接面对具体矛盾和诉求,但缺乏强有力的组织抓手和思想引导手段,“枫桥经验”恰好提供了“党建引领下的群众路线”这一完美的方法论桥梁。

三、新时代“枫桥经验”融入高校“党建+信访”工作中的实践应用与探索

某高校通过运用新时代“枫桥经验”来指导“党建+信访”类工作,着力设计合理、有力、可行的校园矛盾处理机制,把和谐校园的建设落到实处。

(一)以党建为统领,重视顶层设计,促进深度融合。把党委统一领导、党政齐抓共管、部门各负其责的“大党建”与“大信访”制度落实好,做到信息互通、事项共议、行动配合。^[1]由校党委来统筹全局,动员工会、共青团及各类学生团体乃至学术单位一起努力,着力使矛盾得到多元处理,把问题解决于基层、解决于初现阶段。

(二)抓好队伍建设,开展专题培训,深化作风建设。通过加强院系党组织建设,开展处级干部和基层党务人员能力提升专题培训,提升领导干部的应急处置和防范化解风险隐患能力,同时安排专业性强的人员负责信访工作,提升信访办理的时效性。通过开展作风建设专项整治,着力提升管理服务效能,从源头上防范和减少矛盾纠纷。

(三)做好调查研究,践行“四下基层”,办

好师生实事。党员领导干部自觉践行“四下基层”优良传统,主动深入教学、科研、班级、宿舍等一线,把调研作为发现问题、找准症结的重要方法。认真贯彻领导干部联系高层次人才和联系党支部等制度,通过党代会意见交办会、校领导接待日等方式,广泛听取“两代表一委员”、师生群众等意见建议。通过靠前服务,有效回应师生关切,如为教职工争取人才过渡房、妥善安置博士配偶工作、协调解决博士子女入学等,体现了“预防在前、调解优先、实质化解”的新时代枫桥智慧。^[2]

(四)贯彻“法治思维”,坚持依法办学,保障师生权利。对依法治校作全面安排,把法治办机关建起来,对诉讼或仲裁加以制度规范,统一处理法律问题并作咨询辅导。将有关二级学院的力量集中起来,建立法律服务中心,以专业方式协助民事活动,提供维权服务。

(五)走好“群众路线”,加强部门联合,回应师生关切。坚持“小事不出基层、大事不出学校、矛盾不上交”的原则,开展“我与书记院长面对面”活动,召开“8+1”联席会议,推动多部门协同回应学生关切,有效纾解学生在思想、学习、生活等方面的困难,防止微恙成大疾。

(六)健全体制机制,加强技术协同,疏通信访渠道。建立信访制度,落实“分级负责、归口办理”,同时把信访纳入二级单位考核。^[3]利用今日校园开发线上报修、查件、办证之类的小程序,以数字化方法促进各项工作的效率提高。

四、结语

信访工作是学校倾听师生心声、密切联系群众的重要桥梁,也是“送上门”的群众工作。

它要求高校必须坚持和加强党的全面领导,始终站稳师生立场,将工作重心从事后处置向事前预防和事中调解转移,充分激发基层组织的活力,广泛动员师生力量参与共建共治共享。[4]探索表明,通过党建引领,从抓好队伍建设、做好调查研究、夯实“法治思维”、走好“群众路线”、健全体制机制五个维度系统发力,能够有效破解高校信访工作中的堵点、难点,将矛盾纠纷转化为提升治理能力的契机,最终实现维护校园和谐稳定与促进学校事业高质量发展的统一。

参考文献:

[1]彭丽丽.高校思想政治工作大格局及其构建路径研究[D]长安大学.2019.

[2]李为,蒋雨珈.中国特色世界一流大学建设背景下高校思政工作效能评价研究[J].重庆大学学报(社会科学版).2022(05):126-137.

[3]唐皇凤、王锐.在回应民意与规范秩序之间寻求均衡:我国信访制度70年变迁的内在逻辑[J]行政论坛.2019,26(04):45-54.

[4]李金德.新时代“枫桥经验”在企业信访维稳工作中的实践与创新研究[J]南方论刊.2025(07):77-104.

基金项目:安徽省教育系统党建专项课题“高校‘党建+信访’工作机制研究”(编号:AHGXDJ202322);巢湖学院思想政治工作专项项目“新时代‘枫桥经验’融入高校党建工作研究”(编号:XSZ202504)。

作者单位:巢湖学院党委组织部

场馆资源转化为思政育人资源的三重逻辑

吕珍珍

革命纪念馆、历史博物馆、校史馆和工业博物馆等场馆,以实物、实景和史料保存社会发展记忆,为高校思政课连接历史与现实、理论与实践提供了鲜活资源。习近平总书记强调,“‘大思政课’我们要善用之,一定要跟现实结合起来。”2024年,习近平总书记对学校思政课建设作出重要指示,要求把思政小课堂和社会大课堂结合起来。2026年,国务院印发《教育发展“十五五”规划》,进一步提出促进思政课堂和社会课堂有效融合。然而,场馆资源进入思政课,不是把课堂简单搬到馆内,也不是教学场所的简单改变,而是把实物承载的历史信息转化为认识问题、理解理论的教学内容,即由社会文化资源向课程教学资源的转化。这一过程内在体现为以物证史的实践逻辑、以史明理的教学逻辑和以理育人的育人逻辑。以课程目标统领资源选择,以理论阐释深化现场体验,才能推动学生由感性认识走向理性认识和价值认同。

一、以物证史:理论联系实际的实践逻辑

高校思政课以马克思主义理论教育为根本任务,鲜明的理论性并不意味着离开具体实践。理论是对社会实践和历史经验的概括,学生理解理论同样需要事实材料支撑。场馆以实物、遗址和空间保存历史印记,为学生接近历史、认识社会发展提供了具体条件。场馆资源融入实践教学,首先体现了思政课理论联系实际的内在要求。

场馆中的文物、档案和生产设备,是认识历史的重要证据。革命文物记录着人物事迹,也反映其所处的社会环境和历史选择;退役的工业设备呈现技术形态,也见证着社会主义建设时期的劳动实践和发展成就。学生面对实物,不仅接触教材中概括的结论,还可以沿着实物保存的信息理解结论形成的过程。历史由此成为人民群众在具体条件下认识世界、改造世界的实践过程。

场馆的教育作用也来自展品、场景与空间叙事构成的整体环境。革命旧址的原真空间、纪念馆的叙事顺序和博物馆的展品组合,把分散材料置于相对完整的历史情境中。不过,实

物本身不会自动说明历史。只有把展品放回特定时代,建立实物、人物、事件和社会条件之间的联系,场馆材料才能成为认识历史的有效依据。教师既要重视现场感,也要避免把复杂历史简化为孤立故事。

场馆资源还要经过课程目标的筛选才能转化为教学资源。不同场馆各有展陈主题,思政课没有必要复制其讲解体系。教师应围绕课程重点选择展品和史料,将场馆资源转化为具体的历史事实,进而将其融入教材内容,最终升华为理论观点。革命纪念馆可以为认识党的初心使命和人民立场提供史实依据,工业博物馆可以为理解社会主义建设、生产力发展和中国式现代化提供具体材料。以课程目标统领资源选择,场馆才能成为理论联系实际的实践载体。

二、以史明理:历史叙事转化为理论认识的教学逻辑

学生走进场馆,可以观看展品、了解人物并感受历史氛围,但看见历史并不等于理解历史。场馆资源融入思政课的关键,不在于形式由“静”变“动”,而在于教师从具体材料中提炼理论问题,引导学生从历史现象进入历史关系,从人物选择认识时代条件,从发展过程把握内在规律。由历史叙事走向理论认识,是资源转化的关键。

场馆叙事与思政课教学叙事各有侧重。场馆通常按照时间、人物或事件组织内容,重在保存历史记忆、呈现发展过程;思政课则依据教材体系组织材料,说明历史发展的原因及其现实意义。教师不能照搬场馆的讲解顺序,也不能满足于补充展品信息,而应围绕重点理论重组内容,使展品和故事成为提出问题、分析问题和讲清道理的事实基础。

实现这种转化,需要形成由史实认知向理论阐释递进的教学思路。教师先引导学生确认基本事实,继而分析事件发生的时代条件、社会关系和实践主体,再从历史过程概括理论认识,最后联系当代中国的发展加以理解。人物选择只有放在民族危亡、社会变革和人民需要中才能显出分量,建设成就只有同当时的基

础条件和实践探索相联系才能得到准确理解。思政课的说服力,正建立在对历史条件和实践过程的深入说明之上。

以工业博物馆教学为例,面对老机器、旧零件和生产档案,教师不能只介绍设备年代和企业荣誉,而应将技术变迁、劳动者创造和国家发展联系起来。学生从设备更新中看到生产工具的变革,从工人和技术人员的实践中认识人民群众的历史作用,从生产方式变化中理解生产力发展提出的新要求。具体展品由此成为进入马克思主义基本原理的教学入口,理论也获得可以追溯、可以理解的实践根据。

场馆资源的课程化转化,凸显了教师的理论阐释责任。讲解员熟悉展品沿革和历史细节,思政课教师则要在尊重史实的基础上揭示理论内涵。馆校协同可以丰富资源和讲解方式,但不能削弱教师对课程目标和理论主线的把握。教师把零散材料组织成证据链,把人物故事放入历史进程,才能使學生既知其然,也知其所以然。

三、以理育人:情感体验升华为价值认同的育人逻辑

场馆庄重的空间氛围和真实的历史遗存容易唤起学生的情感共鸣,这是实践教学的优势,但不是育人的终点。短暂的感动只有经过事实辨析和理论思考,才可能沉淀为稳定认识。高校思政课应尊重学生的真实感受,引导其理解情感产生的历史根源和价值依据,使价值认同建立在事实认识和理论理解之上。

情感体验与理性认识在场馆教学中相互促进。实物拉近学生与历史的距离,人物事迹激发敬意,历史场景增强代入感,为理论学习打开认识入口。教师应进一步说明人物选择背后的价值立场、历史成就背后的实践逻辑以及革命精神形成的时代条件。由感而知、由知而理、由理而信,体现了思政课由感性认识上升为理性认识的过程。

这一认识过程还需要学生主动参与。课前阅读史料帮助学生形成初步判断,现场观察和讨论促使其在材料之间建立联系,课后表达与反思则使其重新整理事实并检验认识。教

师应为学生提供发现和解释材料的空间,使其不只是场馆讲解的接受者,也成为历史材料的分析者。学生通过查证、辨析和表达形成的认识,比单纯接受现成结论更为扎实。

价值认同最终要回到学生的现实生活。场馆中的历史选择、劳动创造和责任担当,可以成为大学生认识个人成长与国家发展关系的参照。教师应引导学生把历史中的价值尺度运用于专业学习、职业选择和社会实践。评价不只关注是否参加、是否感动,更要考察学生能否依据史实说明理论、运用理论分析现实。场馆资源由此转化为促进学生认识发展和价值选择的教育力量。

四、结语

场馆资源融入高校思政课实践教学,绝非简单地将课堂搬到场馆之中,也不仅仅是教学形式的表面翻新,而是由历史事实走向理论认识、由现场体验走向价值认同的深层递进过程。这一过程遵循着严整的内在逻辑:以物证史,使抽象理论获得坚实的历史支撑,让书本上的结论不再悬浮于文字之中;以史明理,使场馆中零散的展品和故事经由理论之光的照耀而获得深层意涵,让历史的叙述不再停留于感性层面;以理育人,使现场萌生的情感触动经由理性辨析而沉淀为稳定的思想认识,让短暂的感动转化为持久的价值追求。这三个环节前后相继、层层递进,构成一个完整的育人链条。将场馆资源真正纳入完整的教学过程,使历史因实物而可感可触,使理论因史实而具有解释力和说服力,使道理因经过学生自身的思考与判断而真正入脑入心。只有这样场馆才不会仅仅是一处参观场所,思政课的真理才不会仅仅停留在课堂之上,而是成为学生理解中国道路、认同中国方案、坚定理想信念的深厚土壤和持久力量。

基金项目:本文系辽宁省社会科学规划基金项目“习近平文化思想融入高校思想政治理论课教学研究”(L24ASZ005)阶段性研究成果。

作者单位:大连东软信息学院