

复发性流产夫妻同诊的依从提升

秦茂

二、复发性流产夫妻同诊依从提升措施

复发性流产病因较为复杂,诊疗过程通常涉及既往妊娠资料整理、病因筛查和再次妊娠前准备。传统就诊多以女方为主要对象,男方常在需要检查时才临时到院,夫妻双方获得的信息并不完全一致。部分家庭仍将流产原因归于女方,对男性遗传、生殖健康及生活因素缺少认识,容易出现检查项目遗漏或就诊次序中断。反复流产经历会增加夫妻的焦虑和自责,检查周期较长、结果解释不充分又会削弱继续就诊的意愿。夫妻同诊能够使医务人员在同一诊疗框架内核对双方病史,说明检查依据,并形成共同认可的管理安排。但同诊并非简单要求两人同时到院,其实还受工作时间、预约方式和随访衔接的影响。由此可见,提高夫妻共同参与程度,需要在规范诊疗要求的同时降低流程负担,使双方能够理解检查目的并持续完成后续管理。

一、复发性流产夫妻同诊依从性的影响因素

复发性流产夫妻同诊依从性首先受到疾病认知影响。部分夫妻仍认为病因筛查主要由女方完成,男方缺少主动就诊意识,常因没有明显症状而推迟检查。女方独自接收诊疗信息后,还可能在转述检查要求时出现偏差,使双方对检查必要性的判断不一致。夫妻工作时间难以同步,挂号、检查和结果解读分散在不同日期时,同诊需要反复请假。部分医疗机构没有稳定的联合预约渠道,双方分别建档或重复填写资料,也会降低就诊效率。流产经历带来的焦虑和责任归因同样影响配合程度。有些夫妻回避讨论既往妊娠情况,担心检查结果影响伴侣关系。若医务人员只告知检查名称,未说明先后次序和完成时限,患者容易在等待期间中断。复诊节点不清或结果反馈延迟,会进一步造成失访。

(一)开展夫妻共同健康教育。夫妻共同健康教育应在首次接诊时启动,并贯穿病因筛查和备孕管理过程。医务人员可先了解双方对流产原因的认识,再说明共同评估的必要性,避免将责任集中于任何一方。宣教内容应围绕当前诊疗任务展开,明确需要完成的检查、适宜时间和检查前准备,减少过多知识造成的信息负担。门诊可为每对夫妻制作同诊任务单,将双方项目和共同咨询事项分别标明,同时注明预约地点与回访时间。讲解后可请双方复述下一步安排,及时发现理解偏差。对于检查意愿较低的一方,医务人员需要了解其顾虑,针对费用、时间或隐私问题提供可行选择。宣教应使用中性表达,强调病因评估的共同性,必要时安排心理支持,帮助夫妻形成一致的就诊目标。完成教育后记录双方知晓情况,为后续提醒提供依据。

(二)优化联合预约与检查流程。联合预约应以减少往返次数和等待时间为重点。初诊建档时可使用同一家庭识别码关联夫妻资料,由接诊人员一次性核对既往检查和本次待查项目,避免重复开单。门诊应协调妇科、生殖男科与检验环节的可预约时段,在医学条件允许时将双方检查安排在同一天。不能同期完成的项目,应在任务单中标明完成期限。预约前通过院内平台发送检查准备事项,项目变更时及时通知双方。针对工作日难以共同到院的夫妻,可设置固定的延时门诊或周末联合号源。检查结果齐备后,由相对固定的医生集中解释,减少夫妻分别咨询产生的信息差异。对临时取消或未完成检查者,工作人员应核实原因并协助改约。医院可定期分析爽约率和平均完成时间,据此调整号源配置,逐步完善联合门诊服务。

(三)建立分阶段随访管理机制。分阶段随访需要按照诊疗进度设置清楚的时间节点。初诊后确认双方是否完成预约,检查阶段关注项目完成情况,结果解释后记录备孕计划和医嘱执行情况;再次妊娠后,及时转入孕早期管理。随访可由专科护士或个案管理人员负责,使用统一表单记录夫妻到诊、检查完成和复诊情况。院内平台在预约前发送提醒,超过规定时间仍未完成项目时,由工作人员电话联系并了解原因。对时间冲突者协助调整预约,对存在明显焦虑或伴侣沟通困难者增加咨询。随访不能只询问是否到院,还应核对双方是否理解结果及下一阶段安排。管理人员可依据检查进度和心理状态确定随访频率。每个阶段结束时向夫妻反馈已完成任务和待办事项,使诊疗进程保持清晰。随访资料实行权限管理,保证健康信息规范使用。

三、结论

复发性流产夫妻同诊依从性既取决于双方对共同诊疗的认识,也受流程安排和随访支持影响。单纯要求男方陪同,难以保证夫妻完成病因评估。医疗机构应以共同健康教育统一认识,通过联合预约减少往返负担,并分阶段随访处理失约和中断。实施效果可从共同到诊率、检查完成率及复诊情况进行评价。夫妻双方保持稳定参与后,诊疗信息能够得到充分核对,也有助于后续管理连续开展。

课题项目:重庆市沙坪坝区科协智库调研课题“低生育背景下复发性流产夫妻协同管理策略研究”(项目编号:2026SPBKXKT75)。
作者单位:重庆市妇幼保健院(重庆医科大学附属妇女儿童医院)妇女保健科(男科)

茶砖的非遗新生:茯茶工匠平台价值共创

赵玉静

一、千年非遗,一块茶砖的传奇

北宋熙宁年间(1068年),茯茶在陕西泾阳诞生。此后近千年,它沿古丝绸之路穿越戈壁,远销中亚、西亚乃至欧洲,被誉为“神秘之茶”“生命之茶”。茯茶的核心秘密在于“金花”(冠突散囊菌),这种有益益生菌在特定温湿度下自然生长于茶砖内部,赋予茯茶独特的消食解腻、调理肠胃之效。“离了泾阳的水、泾阳的气候、泾阳工匠的手艺,就做不出真正的茯茶。”这句百年老话,道出了茯茶与这片土地的深厚渊源。明清时期,泾阳一县便有裕兴重、鼎祥林等知名茶号86家,茶工逾万人,制茶业盛极一时。然而二十世纪50年代末,因国家产业政策调整,茯茶生产整体南迁湖南,泾阳制茶传统戛然而止,千年传奇中断了半个世纪,只留下老茶工的记忆与荒废的作坊。

二、守艺传薪,老工匠的执着坚守

2000年,泾阳贾家制茶第十二代传人贾根社偶然得知南方茶友专程来寻访泾阳茯茶,这让他重新审视祖传手艺,也深感自责。从此他踏上艰难的复原之路。近三十道工序,每道皆有讲究:炒茶火候如何把握?水分多寡如何控制?捶茶轻重如何拿捏?他一方面走村串户搜集整理技艺资料,寻访流散民间的老茶工与制茶器具;另一方面在自家小院反复试验。数年努力后,茯茶古法制作技艺终于重现于世。如今贾根社已是国家级非遗代表性传承人。其子贾振通过茯茶非遗博物馆每年举办数百场宣讲,传播茯茶文化。90后传承人罗瑶则在传承基础上大胆创新:保留核心手筑技艺,建成无尘车间日产千砖;升级春茶原料,研发饼干片茯茶、隐茶杯等便携新品;三年上千场直播,助“裕兴重”稳居抖音黑茶类目榜首,让四百

年老字号焕发新生。

三、平台赋能,价值共创的物理承载

个人传承终究有限。2014年,占地3.5平方公里、投资60亿元的茯茶镇开工建设。它不仅是文旅景区,更是一个开放共享的平台——将分散的工匠、茶企、商户、院校、游客聚合一处,让“单打独斗”的非遗传承有了共同的“场”。平台带来三重根本性转变:其一,从“一人”到“一群人”。过去一个师父带三五个徒弟,传承靠缘分。茯茶镇联合20余所高校、行业协会与龙头茶企,设立秦创原·茯茶文化创新中心、产业研究院、电商直播基地,集中培训,传承模式从点对点扩至点对面。其二,从“手艺”到“职业”。在“西咸茯茶工匠”劳务品牌下,茶艺师、评茶员、主播、文创设计师等新职业诞生,技艺有标准、可考核、能晋升。累计培训2600余人次,百余人获高级证书。其三,从“守艺”到“创值”。工匠不再局限于制砖,可通过讲解、直播、培训创造多元价值。至今带动就业创业超7000人,原住民人均年收入由1.2万元升至4.5万元,真正实现家门口致富。

四、数字平台,非遗传承与创新的新载体

如果说茯茶镇是物理平台,那么“西咸茯茶工匠”数字化服务平台则是其数字化延伸,用技术破解三大难题:一是技艺记录。茯茶制作中大量“说不清、写不出”的经验——手感、火候、判断力,传统靠口传心授极易失传。平台通过VR/AR将渥堆、发花、陈化等核心工序制成沉浸式课程,扫码可反复学习,老经验转化为数字资产。二是人岗匹配。过去学徒学成不知去哪就业,企业招工不知去哪找人。平台为每位工匠建立“一人一档”电子档案,记录技能标签与从业经历,企业发布需求后智能推

送最优人选,预计2028年每年对接超2000人次。三是品牌传播。罗瑶的直播经验通过平台系统复制给更多工匠,短视频曝光超2亿次;2023年起在哈萨克斯坦、白俄罗斯设展销中心,茯茶再沿丝路远行,千年茶路回响在数字时代愈发清晰。

五、共创共享,古老非遗的时代价值

从贾根社“守艺”到罗瑶“创变”,从一人作坊到茯茶镇平台,再到数字技术赋能——“平台”贯穿始终,承载着非遗从“被保护”到“被创造”的深刻转变。平台将各方力量汇聚一处,工匠贡献手艺与文化,茶企提供产销渠道,院校输送技术与人才,政府搭建制度与环境,彼此连接、相互成就,共同创造价值。目前咸阳已培育7家链主、26家链队,综合产值破30亿元,区域品牌价值66.62亿元,产品销往40余国,并成为中国—中亚峰会国礼。2023年,茯茶制作技艺入选联合国教科文组织人类非遗代表作名录。二十余年复兴路,从一人到众人,从守艺到创值,从师徒到平台,茯茶走出了一条价值共创的探索之路。非遗的真正生命力,不仅在于把老手艺传下来,更在于让传承人在共创中实现自身价值。茯茶镇、劳务品牌、数字平台共同构成共创土壤,让非遗走出博物馆,成为活态文化。一块茶砖连起技艺、市场与人的命运,平台的故事仍在书写,茯茶的新生方才启程。

基金项目:2026年度陕西省哲学社会科学研究专项一般项目“服务生态系统视角下陕西茯茶乡村工匠价值共创机制研究”(项目编号:2026YB0024)。
作者单位:陕西工业职业技术学院

随着生成式人工智能与多模态大模型逐步嵌入高校排课选课、成绩分析、教学资源分配等核心业务,高校的教学管理工作已经完成了从依靠经验推动到依靠数据进行管理的转变。基于此,厘清AI嵌入高校教学管理的风险边界、构建伦理规制体系、设计多元协同治理对策,已成为高等教育数字化转型中不可回避的重大课题。

一、人工智能嵌入高校教学管理的风险边界厘定

AI深入高校教学管理环节,首先要划定技术介入的可为、限为、禁为三级边界,防止出现工具理性的僭越现象。

一是数据采集合规边界。严格遵守《中华人民共和国个人信息保护法》中最小必要原则,将学生的心理健康档案等敏感信息列为禁采或者脱敏处理的对象,不得以教学管理为名非法搜集无关的隐私资料。

二是算法决策保留边界。智能系统可以对学生的学业异常进行预警,对教学资源进行调配,但是涉及毕业资格的认定、奖惩处分等重要事项时,仍需保留人工复核和最终裁决权,划出人类决策不可被算法所取代的红线。

三是场景适用禁入边界。情感计算、课堂行为实时情绪监控等容易造成过度规训的技术应用,在非科研必要的情况下应当被列入慎用或者禁止清单之中。只有确定这些不能逾越的禁区,才能让AI始终在预设的合理框架内为高校教学管理赋能,而不是反过来主导甚至异化教学管理的本质目标。

二、人工智能嵌入高校教学管理的伦理规制

人工智能嵌入高校教学管理当中,要依靠伦理规制来明确技术航线。

一是创建算法透明的程序规制,打破黑箱决策和隐性歧视。算法黑箱会让教学管理决策的形成过程不可追溯、不公开,损害师生的权益。对此,要推动算法决策全流程的公开化,对人工智能在奖助评选等管理环节的应用逻辑、决策依据进行说明,并建立算法审查备案机制,保证高校教育管理决策可被质询、可被推翻、可被追溯。

二是强化数据安全的责任规制,构筑全链条可追溯屏障。人工智能嵌入高校教学管理当中,会累积诸多牵涉师生隐私的个人数据,一旦发生数据泄露、违规滥用,将严重侵害师生权益、危及校园信息安全。因此高校要细化数据安全生命周期分层分类保护规则,定期开展对算法的排查工作以消除隐性歧视,在效率与公平、创新与秩序之间守住教育数字化的伦理底线。

三、人工智能嵌入高校教学管理的协同治理对策

(一)完善校内制度体系,夯实规范管理基础。高校不能只做“头痛医头”的碎片化修补,而是应该创建起“1+N”的AI教学管理制度闭环。“1”即成立由校长牵头的领导小组,制定《AI教学应用管理办法》这一纲领性文件,明确AI系统的采购准入门槛、伦理审查流程及退出机制。在此基础上出台N项实施细则。如实行算法备案制度,要求厂家公布核心参数及决策逻辑,从根源上防范黑箱风险;施行双盲测试和偏见审计,提前模拟各类性别、家庭背景的学生数据,检测是否存在隐性歧视;增设教学数据资产台账,明晰教务处、信息技术办、技术供应商之间的权责分界,杜绝将学生的行为数据用作商业画像或者未经授权学术研究。以刚性制度组合拳为基础,使AI工具在高校教学管理中每一步都有章可循、有规可依。

(二)推动多元主体参与,形成动态共治格局。依靠校内行政部门的单独监督,不能预防AI嵌入教学管理的全流程风险。对此,高校要大力推动建立学校、企业、教师、学生四者之间的动态共治生态。校级层面可以成立以分管领导为组长,教务、人事、学工、法律顾问和计算机专家为成员的AI教学管理伦理委员会,从决策环节平衡技术可行性、教学需求、伦理规范、师生权益多方诉求。企业端方面,要建立常态化数据安全检测机制,对学生个人隐私数据敏感信息实行全程加密保存,并提供伦理审核以及风险排查等辅助服务。教师方面,积极引导一线教师开展AI教学工具日常体验及反馈工作,及时反馈算法推荐不合理等实际使用中的问题,从而为算法优化提供真实教学场景的参考依据。学生层面搭建方便快捷的隐私申诉反馈通道,当学生对AI生成的成绩评定、资格审核结果存在质疑时,可通过该通道提交异议申请,由AI教学管理伦理委员会重新检查结果、作出说明。通过多元主体的共同参与,能让风险隐患被及时发现、快速处置。

四、结语

本文就人工智能嵌入高校教学管理展开风险边界厘定、伦理规制探讨与治理对策的梳理,明晰人工智能给高校教学管理带来的效率提升和革新可能。未来还需在制度完善与多元共治的基础上,持续探索人工智能与高校教学管理的适配路径,使人工智能成为促进高校教学管理高效升级的动力源,从而为高等教育的数字化转型筑起

作者单位:江苏医药职业学院

人工智能嵌入高校教学管理的风险边界、伦理规制与治理对策

宋静