

设计介入与治理转型:乡土文明的现代性重构——评《设计乡土:治理视域下民族传统村落传承保护和创新》

西南民族大学建筑与设计学院 周莉

学的制度框架相融合,尝试为传统村落量身打造一套可落地、可持续的保护与发展路径。

让设计治理理论落地生根

设计治理理论源自西方城市规划领域,旨在通过政策引导与多方协同,实现对建成环境品质的主动管理。然而,这套理论能否直接移植到中国乡村,尤其是广西东北这样具有文化特殊性的传统聚落,本身就是一个值得探究的问题。

该书在于对这一理论进行了系统的本土化转译。作者指出,乡村与城市最大的不同,在于它是一个内向性的、利益主体相对单一的社会系统,村民之间有着长期形成的情感纽带与自治传统。因此,设计治理工具在乡村的运用,不能简单复制城市经验,而必须充分尊重地方性知识与社区自组织能力。书中专门探讨了正式制度与非正式规范的双轨并行路径——一方面推动村落空间设计规范与现行法

规的对接,另一方面着力挖掘传统社区的自治潜力,让村民真正成为家园保护的主体,而非被动接受改造的对象。

跨界合作,打通校企合作

该书还有一个值得关注的亮点:研究团队打破了学术研究与实践应用之间的壁垒,探索高校、企业与地方政府协同合作的新模式。书中附录收录了广西师范大学设计学院与桂林市乡村振兴局联合开展的乡村建设“乡村CEO”综合能力培训实践案例,助力研究成果真正走出书斋,转化为可操作的政策工具。

在研究方法上,该书综合运用文献计量分析、空间形态研究、社区访谈与参与式设计等多种手段,既有宏观视野的文献梳理,也有微观层面的村落实测与居民深访。这种跨学科、多方法的研究路径,为设计学介入乡村治理提供了较为扎实的方法论支撑。

生物医药产业人才需求与高校就业育人路径研究

云南大学生命科学学院 何雨洋 郝立影

识的毕业生,而是更加注重复合型综合素质。具体而言,一是要求毕业生具备扎实的跨学科专业能力,需兼具基础理论、实验操作、数据分析等多方面的专业功底;二是强调创新研发与科研实践能力,具备科研思维、实验设计及成果转化能力的创新型人才备受行业青睐;三是看重职业适配与综合通用能力,行业岗位普遍要求毕业生拥有团队协作、沟通表达、合规意识及终身学习能力,以快速适应企业管理制度与行业规范。

二、高校生物医药专业就业育人工作现存突出问题

(一)人才培养体系与产业岗位需求适配度不足。部分高校生物医药专业仍沿用传统教学模式,课程体系更新滞后于产业技术迭代,教材内容偏重基础理论,新兴生物技术、产业前沿技术、行业合规规范等内容融入不足。专业设置同质化问题突出,未能结合地方生物医药产业特色开展差异化人才培养,导致毕业生知识结构单一、技能短板明显。同时,实践教学环节流于形式,校外实训基地利用率较低,校企协同育人深度不足,学生缺乏真实产业场景的实操历练,毕业后难以快速胜任企业研发、质检、临床支持等岗位工作,陷入“毕业即适配难”的现实困境。

(二)就业育人模式单一且精准化引导缺

失。高校就业育人多聚焦于毕业季招聘会、就业政策宣讲、简历指导等常规工作,存在育人时间后置、形式固化等问题,尚未构建起全程化、常态化的就业育人体系。大一至大三阶段的职业启蒙、行业认知与生涯规划教育较为薄弱,学生对职业发展缺乏清晰认知,导致职业规划存在盲目性。此外,就业指导采用大众化统一模式,未能结合学生的专业特长、性格特质及发展意向开展分层分类指导,对考研升学、科研就业、企业求职、基层就业等不同发展方向的学生缺乏针对性帮扶,就业育人的实效性因此大打折扣。

三、对接生物医药产业需求优化高校就业育人的实践路径

(一)立足产业需求重构人才培养与课程教学体系。高校应主动对接地方生物医药产业链、龙头企业、行业协会,建立人才需求动态调研机制,实时掌握行业岗位标准、技能要求与发展趋势,反向推动专业设置、课程体系、教学内容改革;精简陈旧理论课程,增设生物制药、精准医疗、医疗器械法规、生物信息分析等产业前沿课程,融入案例教学、项目式教学;深化产教融合,共建校企实训实习基地,推行现代产业学院模式,把企业项目、行业实操引入课堂,让学生在产业场景中锤炼专业技能,实现知识学习与岗位需求无缝衔接。

在守护与重构之间,看见设计乡土的时代价值

总体来看,该书是近年来设计学与乡村治理研究深度交汇的一项重要成果。它率先将设计治理框架系统引入中国传统村落研究,积累了丰富的地域性实证数据,也为政策制定者和一线实践者提供可参照的行动方案。乡土文明的保护与重构,从来不是一道有标准答案的题目。在城镇化浪潮的持续冲击下,如何让传统村落在现代社会中找到自己的位置,如何让离乡的人还能找到回家的路——这是时代赋予我们的共同命题。《设计乡土:治理视域下民族传统村落传承保护和创新》的价值,正在于它以严肃的学术态度和深切的人文关怀,为这个命题提供一种有温度、有深度的思考路径,也让我们看到设计的力量,以及人文学科服务乡村振兴的更多可能。

基金项目:2025 年度校级本科教学改革工程项目(项目编号:2025JGB51);
2025 年广西哲学社会科学年度课题
(课题批准号:25WYF449)。

(二)构建全程化分层式就业育人与职业引导体系。高校应打破毕业季临时就业指导的传统模式,将就业育人贯穿大学四年全过程。低年级开展专业启蒙、行业认知、生涯规划教育,通过行业讲座、企业研学等形式,帮助学生了解生物医药行业发展与职业赛道;中高年级强化职业素养、求职技能、科研创新能力培养,搭建学科竞赛平台,以赛促学、以赛促练。同时,高校应实施分层分类育人,针对考研深造学生提供科研辅导、院校备考指导;针对企业就业学生开展岗位技能培训、企业内推招聘;针对基层就业、创业学生提供政策解读、项目帮扶,全方位提升毕业生就业竞争力与择业适配度。

产业人才需求是高校就业育人的根本导向,学科优势是人才培养的核心支撑。唯有推动产业需求与高校育人双向联动、同频协同,才能破解人才供给与行业需求错位的难题。高校需主动对标生物医药产业链的人才标准,从课程体系改革等方面持续发力,不断完善就业育人体系,为我国生物医药产业的持续健康发展输送源源不断的高素质专业人才。

课题项目:云南省教育厅科学研究基金项目(高校毕业生就业研究专项)课题“云南省学科优势与生物医药产业需求双轮驱动:促进毕业生高质量就业的策略研究”(编号:2025JY001);云南大学就业项目“云南大学重点群体就业帮扶机制研究”。

高中思政课“一案到底”教学的现实困境与优化路径

湖南工业大学马克思主义学院 郑颖

一、“一案到底”教学法的核心内涵

高中思政课“一案到底”教学,是指教师围绕单课时或单元教学目标,选取一个具有典型性、连续性和思想教育价值的主线索案例,并以递进式问题链贯穿课堂全过程,引导学生在真实情境中完成知识理解、问题分析、价值辨析与实践反思。与传统多案例并列式教学相比,“一案到底”并非简单减少案例数量,而是以一个主案例统摄教学内容、连接课堂环节、推动思维进阶,实现知识传授与价值引领的统一。

“一案到底”教学具有五个基本特征。其一是案例统摄性,即主案例能够覆盖本课核心知识和关键价值议题,避免案例与教学目标脱节。其二是主线贯穿性,即案例不是课堂导入材料,而是贯穿问题提出、合作探究、理论归纳和实践迁移的教学线索。其三是问题递进性,即教师围绕案例设置由事理解、原因分析、价值判断到实践运用的层级化问题,推动学生从浅层认知走向深度思考。其四是知识整合性,即借助案例将教材中的概念、原理和现实情境联系起来,减少知识碎片化。其五是素养导向性,即通过案例探究培养学生的政治认同、科学精神、法治意识和公共参与能力。

二、高中思政课“一案到底”教学的现实困境

在实际教学中,“一案到底”教学容易出现

形式化倾向。首先,案例选取与教学目标之间存在错位。一些教师选择案例时更重视故事性、热点性和课堂吸引力,却未充分判断该案例是否承载本课重难点、解释核心理念、符合高中生认知经验。结果是案例虽生动,却只能承担导入或举例功能,无法支撑整节课的知识建构和价值分析。此时所谓“一案到底”,实质上只是“一个案例反复出现”,并未形成真正的教学主线。其次,问题链设计缺乏认知梯度。部分课堂设问停留在“是什么”“说明了什么”“给我们什么启示”等固定模式,问题之间缺少内在推进关系。学生能从材料中提取信息,却未必经历分析原因、比较观点、作出判断和论证理由的过程。如果问题链不能形成从事实到概念、从现象到本质、从判断到行动的递进结构,就难以发挥“一案到底”在促进深度学习的作用。再次,课堂探究存在表层化问题。一些课堂虽设置了小组讨论、合作探究、成果展示等环节,但探究任务较为封闭,学生只是在教师预设范围内寻找标准答案。教师对课堂节奏和结论控制过强,学生缺少提出疑问、展开争辩和修正认识的机会。这样的探究看似热闹,实则没有形成充分的思维碰撞,也难以促进价值认同的内化。

最后,教学评价与反思机制不完善。现有评价往往关注学生是否答出正确结论,而较少

关注学生在案例分析中的思维过程、论证质量、合作表现和价值判断能力。教师课后反思也容易停留在经验性描述,缺少基于课堂证据的诊断。这种不完善的机制难以精准识别学生的学习困境,也无法为教学方法的优化提供针对性依据。评价与反思不能形成闭环,教学改进就容易停留在重复性调整。

三、高中思政课“一案到底”教学的优化路径

针对上述问题,优化“一案到底”教学应从四个方面展开。第一,建立案例筛选标准。主案例应同时满足真实性、典型性、统摄性、适切性和思辨性。真实性要求案例来源可靠,避免虚构和夸大;典型性要求案例能够反映本课核心问题;统摄性要求案例能够贯穿课堂主要环节;适切性要求案例符合学生生活经验和认知水平;思辨性要求案例内部包含可分析、可讨论、可判断的矛盾或问题。只有具备这些条件,案例才能从教学素材转化为教学结构。第二,构建递进式问题链。教师依据事实、分析、评价、实践四级结构,搭建阶梯式问题框架。递进问题安排紧扣从具象到概括、从梳理到综合、从领会到实践的认知思路,紧密结合学生认知发展规律,设置由浅入深、环环相扣的问题,对接学科要求、整合教学内容、贴近生活实际、阶梯式推进、引发思维碰撞。教学设计采用层次化设计

思路,让问题梯度成为贯穿课堂的探究主线。

第三,提升课堂探究的真实程度。教师应减少对结论的过度预设,为学生保留表达、质疑和论证空间。课前可引导学生阅读案例材料并提出初步问题;课中通过小组讨论、观点辩论、情境推演等方式促进学生展开分析;课后通过反思记录、实践任务或拓展阅读促进知识迁移。学生主体地位不能只体现在参与形式上,更应体现在问题生成、理由表达和认识修正过程中。第四,完善评价与反思机制。评价内容应从单一知识掌握扩展到案例理解、问题分析、观点论证、合作交流、价值判断和实践迁移等维度。评价主体可结合教师评价、学生自评和同伴互评,但不宜形式化扩张。教师反思应围绕三个问题展开:案例是否有效支撑教学目标,问题链是否推动学生思维进阶,探究活动是否产生真实学习证据。

总体而言,“一案到底”教学的价值不在于使用一个案例本身,而在于借助主案例重组课堂结构、推动问题递进、促进学生深度参与。如果案例、问题、探究和评价不能形成内在一致的教学系统,该方法就容易流于形式。只有将案例选择标准、问题链设计、学生探究过程和评价反馈机制统一起来,才能使“一案到底”真正服务于高中思政课核心素养培育。