

公安院校辅导员思政工作的任务执行逻辑及优化路径——以陕西警察学院为例

席世浩

摘要:公安院校辅导员承担思想政治教育、学生管理、安全稳定等多重职责。随着思政育人任务不断拓展,辅导员日常工作呈现任务来源多元、管理要求趋严、事务交办频繁等特点,影响了工作效能与育人质量。本文引入“关注度—复杂性”分析框架,以陕西警察学院为例,对辅导员日常任务进行分类研究。研究发现:高关注、高复杂任务易促使辅导员投入大量精力并加强协同配合;高关注、低复杂任务多表现为程序化运行;低关注、低复杂任务通常采取快速处理方式;低关注、高复杂任务则容易被延后推进。基于此,提出建立任务分类管理机制、优化考核评价方式、强化协同支持体系等建议,以提升公安院校辅导员思政工作质效。

关键词:公安院校;辅导员;思想政治教育;任务治理;工作效能

一、引言

随着高校治理体系不断完善,辅导员作为大学生思想政治教育和日常管理工作的骨干力量,承担着思想引领、学生管理、安全稳定、就业指导等多重职责。尤其在公安院校中,辅导员还需配合开展警务化管理、纪律教育和风险防控等工作,岗位责任更加突出,工作要求更加严格。

近年来,随着高校管理精细化水平不断提升,各类专项检查、数据报送、主题教育活动和安全管理任务持续增加,辅导员工作呈现任务来源多元、时间节点密集、事务交办频繁等特点。一方面,安全稳定、意识形态等重点工作要求高、责任重;另一方面,学生心理健康、成长帮扶、生涯指导等工作又具有周期长、投入大的特点。在多重任务叠加下,辅导员普遍面临时间紧张、事务繁杂、育人工作空间被挤压等现实压力。

现有研究多从职业认同、角色冲突、工作压力等角度探讨辅导员队伍建设问题,但对辅导员在不同任务情境下的执行差异研究仍显不足。事实上,不同类型任务在学校重视程度和执行难度上存在明显差异,也直接影响辅导员的时间投入和工作方式。

基于此,本文引入“关注度—复杂性”分析框架,以陕西警察学院为例,对辅导员日常工作任务进行分类研究,分析不同任务类型下的执行特点,并提出优化路径,以期为公安院校辅导员队伍建设和思政工作提质增效提供参考。

二、文献综述与理论基础

(一)基层治理研究:从层层加码到策略性执行

既有基层治理研究普遍关注政策在执行过程中的落实机制,尤其是在压力型体制下,基层单位往往面临多重考核与任务叠加,由此容易出现“层层加码”等现象^[1]。在这一过程中,上级通过指标考核、检查督导等方式强化任务推进,使基层执行压力不断增强^{[2][3]}。

与此同时,相关研究也指出,基层执行者并非完全被动接受任务,而是在资源约束下进行适应性调整,常见方式包括选择性执行、延迟执行或形式化完成等^[4]。这些行为本质上是对任务压力与资源不足之间矛盾的一种调节机制。

总体来看,现有研究为理解基层治理提供了重要解释,但主要集中于地方政府或行政系统,对高校辅导员这一类“准基层执行者”的关注仍然不足,特别是在多任务情境下的行为差异解释仍较为薄弱^{[5][6]}。

(二)“关注度—复杂性”象限分析框架

象限治理作为一种新兴治理理念,强调通过对治理事项的结构化分析,实现精准分类、分级管理与资源优化配置。其核心逻辑在于:不同治理事项在治理主体的“关注度”与事项本身的“复杂性”上存在显著差异,而治理策略应当根据事项所处象限进行差异化设计。所谓“关注度”,指上级或组织对某一事项的政治敏感性、审查频率、考核强度和风险责任;“复杂性”则指事项完成所需的专业性、跨部门协

作程度、过程时间长度和不确定性等^[7]。

基于上述两个维度,可将辅导员工作划分为四类:一是高关注、高复杂任务,如突发事件处置、安全稳定等,此类任务风险高、责任重,通常需要重点投入与协同推进;二是高关注、低复杂任务,如报表填报、材料整理等,具有标准化特征,易形成程序化执行;三是低关注、低复杂任务,如学生长期发展支持、心理辅导与深度帮扶等,因见效周期长,实践中容易被弱化或延后处理。该框架的意义在于,从任务结构本身出发解释执行差异,而非仅从个体行为角度理解问题。

象限治理的价值在于,它不是从“任务类型”出发,而是从治理结构出发,提高治理者对任务整体结构的认识,使治理对象能够进行精确的任务管理,从而减少无序加码与资源浪费。尽管该理论在政府治理、社区治理中已有实践探索,但尚未应用于高校辅导员事务管理领域。

(三)高校辅导员工作研究述评

现有关于高校辅导员的研究主要集中在职业压力、角色冲突与队伍建设等方面,普遍认为辅导员长期处于高任务负荷与有限资源之间的张力之中^[8]。

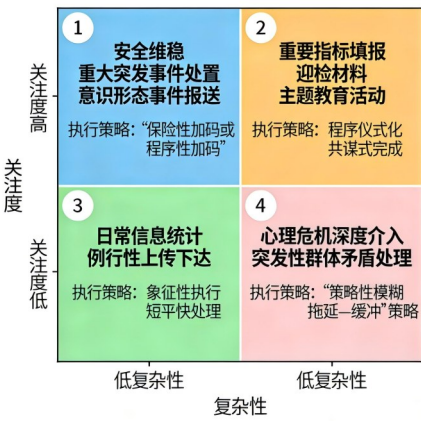
但已有研究仍存在一定局限:一是对具体任务类型缺乏细分,较少解释“不同任务为何带来不同压力”^[9];二是对执行行为的解释多停留在个体层面,较少从制度与结构角度分析行为逻辑;三是在治理实践上缺乏可操作的任务分类工具,导致“减负增效”更多停留在原则层面^[10]。因此,有必要引入更具结构化的分析视角,对辅导员任务进行分类研究,并解释其执行行为差异。

综合上述研究可以发现,辅导员工作中的核心问题并不仅是任务数量多,而是任务结构复杂且缺乏分类管理,不同任务在关注度与复杂性上的差异,直接影响执行方式的选择。基于此,本文构建“任务象限—执行策略”分析框架,将不同类型任务与执行行为对应起来,用以解释辅导员在多任务环境下的行为选择逻辑。

三、研究设计

本研究以陕西警察学院辅导员为主要研究对象,并选取部分省内外公安类院校辅导员作为补充样本,以增强研究的代表性与对比性。研究资料主要来源于半结构式访谈、工作文本材料及现场观察三类数据,其中访谈内容涵盖辅导员日常工作任务类型、执行方式及任务压力来源,工作材料包括任务通知、工作台账、会议记录及相关管理文件,现场观察则涉及学生管理、值班巡查及突发事件处置等实际工作情境。数据收集过程中,通过多源资料相互印证以提高研究可靠性。在分析方法上,本文以“关注度—复杂性”象限分析框架为基础,对辅导员工作任务进行类型划分,并归纳不同任务情境下的执行方式,包括重点投入、程序化处理、快速完成与延后推进等行为模式,从而揭示任务结构与执行策略之间的对应关系,为后续分析提供基础(图1)。

图1 研究框架



四、研究结果

通过对陕西警察学院辅导员的半结构化访谈、工作材料分析与现场观察,本研究基于“关注度—复杂性”框架对辅导员日常任务进行象限划分,并归纳其在不同任务情境中的执行策略。结果显示,辅导员在不同象限任务中呈现出明显差异化的策略选择,主要包括加码执行、共谋式处理、模糊推进与策略性搁置等类型。

(一)高关注度—高复杂性象限

该类任务主要包括重大活动组织、突发事件处置及迎检督查等,具有高风险、高时效与多部门协同特征。研究发现,辅导员普遍采取“加码执行+主动协作”的组合策略,表现为提前预案制定、全流程留痕、反复汇报进展及跨部门协调同步推进。例如,在突发事件处置中,辅导员往往需同时对接学工、保卫及学院领导系统,形成多线并行的应急处理链条。

在高压情境下,部分辅导员为提升执行效率,会采用模板化材料、既有案例复用或经验性流程替代,从而在保证风险控制的同时降低时间成本,呈现出“强化执行与效率压缩并存”的特征。

(二)高关注度—低复杂性象限

该类任务主要为考勤统计、报表填报、会议记录及各类迎检材料整理等制度性事务,流程简单但考核频繁、责任明确。研究表明,辅导员普遍采取标准化执行与强化留痕策略,强调数据准确性与可追溯性。

访谈显示,即便任务本身操作难度较低,但因其“高关注度+高问责性”属性,辅导员在执行过程中普遍采取“形式严格—内容弹性”的处理方式,即在材料格式、时间节点上严格遵守要求,但在内容整合与表达方式上倾向于模块化处理,以降低重复性劳动负担。

(三)低关注度—低复杂性象限

该象限主要包括日常信息报送、常规事务更新及非紧急行政任务,具有低风险、低难度与低监督特征。研究发现,辅导员多采取最低成本执行或延后集中处理策略,将此类任务嵌入碎片化时间完成。

在实际工作中,该类任务往往被置于优先级体系末端,在完成高关注任务后进行批量处理,形成明显的“任务压缩式执行”模式,即通过集中处理降低持续性注意力消耗。

(四)低关注度—高复杂性象限

该类任务主要涉及跨部门协调事务、边界性工作及复杂个案处理,如多学院联合排查、学生长期心理干预跟进等,具有高不确定性与高沟通成本特征。

研究表明,辅导员在该象限任务中普遍采取策略性搁置、阶段推进或外部依赖策略。一方面,由于任务缺乏强外部监督,执行压力相对较低;另一方面,由于跨部门协调周期较长,辅导员往往选择在资源允许条件下逐步推进,而非一次性完成,从而形成“分段式推进”的执行路径。

(五)辅导员执行策略的综合特征

综合四象限分析,辅导员执行行为呈现出明显的结构依赖性与策略复合性。一方面,不同象限任务触发差异化行为模式:高关注度任务倾向加码执行与强化协作,低关注度高复杂任务倾向阶段推进或策略性搁置;另一方面,执行过程并非单一策略,而是多种策略的组合使用,如加码与模板化并存、规范执行与弹性处理并存。

此外,在多任务冲突情境下,辅导员普遍表现出隐性优先级排序能力,通过对任务关注度与复杂性进行快速判断,实现时间与精力的动态再分配,从而维持整体工作运行的相对稳定。

五、讨论

本研究构建的“关注度—复杂性”象限模型揭示了公安类院校辅导员在多任务压力下的策略性执行逻辑,丰富了基层治理理论在高校场域的适用性。

首先,研究表明辅导员并非被动执行者,而是在风险、责任与资源约束下进行理性权衡的行动主体,其执行行为体现出明显的策略性特征。这一发现拓展了对高校辅导员角色的传统理解。

其次,“象限治理”提供了一种结构化解释框架,将任务属性与执行策略建立对应关系。不同象限触发不同行为机制,其中高关注高复杂任务更易引发风险规避与加码行为,而低关注高复杂任务则更易被边缘化处理。

再次,从公安院校情境看,警务化管理与高风险责任文化强化了辅导员的“安全优先”逻辑,使其在执行中更倾向采取稳妥、保守甚至过度留痕的策略。

在实践层面,研究提出三点建议:一是推动任务分级治理,依据象限优化任务分配机制;二是减少过度形式化考核,降低无效留痕压力;三是加强对高复杂性任务的专业支持体系建设,以减少辅导员被动“策略性简化”行为。

六、结论

本文基于陕西警察学院案例,构建了“关注度—复杂性”象限模型,系统分析了辅导员在不同任务情境下的执行策略。研究发现,辅导员执行行为具有显著的象限依赖性,并呈现加码、共谋、模糊执行与搁置等多元策略特征,体现出基层治理中“规范性与策略性并存”的现实逻辑。

本文的主要贡献在于:提出象限治理分析框架、构建辅导员执行策略类型体系,并将其置于公安院校这一高规范组织情境中进行验证。局限性在于样本集中于单一院校,未来可扩展至不同类型高校以增强外部效度;同时后续研究可结合量化方法进一步验证象限模型的解释力。

参考文献

- [1]崔琳,周方伟.“层层加码”的制度基础与微观动机:引入目标设定权的新阐释[J]. 政治学研究,2025(05).
- [2]李坤,唐琳. 政治风险、生态绩效双重逻辑下地方政府环境治理策略——对一个生态县环境治理的案例观察[J]. 云南财经大学学报,2024(04).
- [3]邓德强,王菁,董治平. 治理体系创新如何提升乡村全面振兴效能?——基于江苏省“特色田园乡村建设”案例研究[J]. 城市发展研究,2025(10).
- [4]谢振达,黄扬. 政策执行中模糊压力的清晰化机制——以地方政府民意速办改革为例[J]. 甘肃行政学院学报,2025(02).
- [5]陈水生,罗丹. 权变与调适:基层政府政策执行偏差的生成机理与纠偏机制[J]. 政治学研究,2025(02).
- [6]傅利平,康开荣,冯华超,等. 农村数字化转型何以悬浮:基于政策执行过程的案例研究[J]. 公共行政评论,2025(04).
- [7]周振超,黄洪凯. 象限治理:应对基层治理模糊性和碎片化难题的策略选择[J]. 理论与改革,2022(03).
- [8]田梦,庞祚晔,高艺霞. 基于OKR理论的高校辅导员职业能力发展模型建构及实践路径研究[J]. 高教探索,2025(05).
- [9]闻羽,王可,马思其. 高校辅导员践行教育家精神的价值追求和行动路径[J]. 思想教育研究,2024(09).
- [10]王康. 新时代高校辅导员核心素养的基本内涵及其提升路径[J]. 江苏高教,2023(11).

基金项目:本文系陕西警察学院新时代网络意识形态话语权建构研究中心阶段性成果;2023年陕西警察学院校级课题“新时代城市社会治安服务供给的影响因素及机制优化研究——以陕西省为例”(项目编号:YJKY202311)的研究成果。
作者单位:陕西警察学院